



新文化

65, Sep, Bimonthly, 2026

Caspar David Friedrich, Wanderer above the Sea of Fog, 1818.



The image is a detailed architectural rendering of the entrance to the New Culture Foundation. The entrance is framed by a large, light-colored rectangular structure above the glass doors. The glass doors have two vertical handles. On either side of the doors are panels with text and graphics. The left panel features the text '和解共生' (Harmony and Coexistence) and '台灣命運共同體' (Taiwan's Common Community of Fate). The right panel features the text '善的循環' (The Virtuous Cycle of Good) and '和平命運共同體' (Peace Community of Common Fate). Below the text on both panels are decorative patterns of small dots. The ceiling is a grid of recessed lighting. The overall style is modern and minimalist.

新文化 一基金會

和解
共生

台灣命運共同體



善的
循環

和平命運共同體



目錄

C
O
N
T
E
N
T
S

NO.

65

2026年9月號

P04-P05

謝會長

了解別人 × 珍惜友誼 × 台日更友好

P06-P07

董事長

政策沒配套 × 人民怨聲道

公共觀察

P08-P09

海洋文化

把世界先進文化 × 帶回台灣

P10-P11

書店店員

思想自由 × 是怎麼失去的

P12-P13

深偽霸凌

騙到的 × 都是相信你的人

P14-P15

用電大戶

AI紅利誰拿 × 帳單誰付

P16-P17

笨末倒閣

明修棧道 × 暗度陳倉

P18-P19

兩岸對話

如果能對話 × 何必買飛彈

政策思辦

P20-P21

第十二夜

最後一晚 × To Be or Not To Be

藝術觀點

P22-P23

普普藝術

15 minutes of fame

人物地方

P24

林子揚

「新文化基金會執行長」×

「中山大同市議員候選人」

P25-P29

走讀

永樂市場 × 文化產業走訪

了解別人 × 珍惜友誼 × 台日更友好

早稻田大學教養部的幾位學生訪問我，他們之中有
3 位日本人、1 位韓國人、1 位日美混血兒及
一位來自台灣的蔡同學，

共同興趣是想了解在日華人在斷交後的變化，
題綱多達 21 條。



“

他們沒有問我在高雄市長、行政院長或民進黨主席任內做了什麼？
而是集中在斷交當年我看到什麼、聽到什麼等等，
顯然他們是以歷史見證人的角度問我，

其中只有兩個問題比較是問我自己的想法：

1、我從政以後擔任那麼多職務，要用一句話來概括自己的這段經歷。
我回答：

從政久、故事多，說來話長，如用一句話簡單講，
就是「青春無悔」吧！

我在京大留學時，年紀和現在各位同學差不多，回到台灣後為爭取自由民主投入政治，全力以赴，雖然遭受不少阻撓打壓，但對民主發展也留下若干貢獻，自覺無愧自己、國人和歷史，青春歲月可以說是很充實，如時光倒流，還是會毫不猶豫的做同選擇。

2、是希望對現在的年輕人講一句話。
我回答：

今天你們主要是以歷史見證人角度訪問我，
歷史不只單純是過去發生的事情，
也可以是未來生活的智慧。

希望年輕的你們多研讀歷史，多了解別人，珍惜友誼，
這樣去做，我相信台灣和日本的未來一定會更好。

”

訪問算是順利成功，他們除了口頭感謝，
還送我感謝函、全體簽名卡、早稻田的小布娃娃、菓子等，
物輕意重，誠意十足，讓我不很好意思。

政策沒配套 x 人民怨聲道

政策推動若沒有完整配套，
就無法達到預期效果，
反而增加第一線負擔。



01

土方問題



土方問題到現在還是沒有解決，最大的原因就是沒有足夠的處理場地。民間業者處理一公噸土方約一千五百元，政府卻收三千元。政府推動政策後，卻沒有同步解決土地、處理場地等配套問題，導致處理量能不足、成本提高，也影響業者正常作業。

02

中聯油停擺



中聯油占全國約三成的供應量，現在幾乎完全停供，中秋、普渡旺季將近，餐廳、食品加工等下游業者都面臨缺油壓力。政府推動廢食用油回收政策，供應鏈發生問題時，也應該提出應變方案，協調替代供應來源、整合南部原料及處理量能，維持市場正常運作。

03

容積獎勵換公益



容積獎勵換公益設施也有相同問題。建商本來就有一套容積獎勵計算方式，會依照財務效益安排最有利的組合。公益設施能換到的容積獎勵有限，誘因不足，建商自然不會優先選擇。制度設計若沒有足夠誘因，政策目標就很難真正實現。

海洋文化

把世界先進的文化 帶回台灣

一個海洋國家，不可能只活在自己的資訊圈，
而必須持續接觸不同文明，不同知識與不同觀點，
才能知道世界正在發生什麼。

然而，人最大的風險，
不是知道得太少，
而是不知道自己還不知道什麼
(Unknown Unknowns)。



海洋國家的使命

持續接觸世界，
吸收多元文明與知識，
開拓更寬廣的視野。



包容多元

尊重並理解不同文化，
在交流中學習，
在差異中找到共同價值。



帶回台灣

把世界的進步與經驗
帶回到本土地，讓台灣
不斷向前。



共生共榮

融合世界與台灣的優點，
創造屬於我們的海文化，
共生共榮。

01 我們活在「未知的未知」的時代

人最大的風險，不是知道得太少，而是不知道自己還不知道什麼（Unknown Unknowns）。

「未知的未知」源於美國前國防部長唐納·倫斯斐（Donald Rumsfeld）於2002年的經典名言，表示我們「不知道自己不知道」未預期的風險。

“據我們所知，有「已知的已知」，有些事，我們知道我們知道；我們也知道，有「已知的未知」，也就是說，有些事，我們現在知道我們不知道。但是，同樣存在「未知的未知」——有些事，我們不知道我們不知道。”

02 從報紙、電視到演算法：資訊決定權的轉移

過去：我們主動選擇



透過報紙、電視接觸公共議題。

現在：演算法決定你看到什麼



演算法是一套目標函數（Objective Function），把最容易讓你產生反應的內容，不斷推給你。情緒越強烈、互動率越高，不管真假，只管流量。

結果是：重要政策被淹沒，關鍵資訊被忽略。



今天一項重要政策，可能被明星緋聞蓋過。



一項食安資訊，也可能輸給一支短影音。



不是因為它不重要，而是因為它沒有流量。



正因為市場與演算法無法保證公共資訊被看見。因此政府才需要適度投入公共政策宣導，讓涉及全民權益的重要資訊，不會完全被流量機制淹沒。

03 文化部媒體宣傳費遭凍結：公共資訊推動面臨挑戰



立法院教育及文化委員會於2026年7月2日審查文化部115年度預算案，其中文化部媒體宣傳費4738萬元成為朝野交鋒焦點。經過一整天的協商與辯論，最終由國民黨籍召集委員羅廷璋裁定凍結800萬元。文化部須提出書面報告並經委員同意後始得動支。

資料來源：中央社

05 我們需要的，是更開闊的海洋文化

我們每天都被演算法操控，以為自己已經看見世界，卻不知道還有更多重要的公共議題從來不知道。例如公共資訊都只能依賴流量競爭又沒有編列預算，除了吸收不到世界的新知外，還會被錯誤的資訊給淹沒。

04 國民黨立委翁曉玲主張全數刪除媒宣費，理由如下：

- 1 政府當前舉債過高，媒宣費屬於非必要支出，應優先樽節。
- 2 政府沒有媒宣費也可以正常運作，人民不應負擔政府宣傳成本。
- 3 民進黨執政十年來，許多部會編列大筆媒宣經費，但相關資金並未實質妥善用於業務推廣宣導，反而被用來「豢養特定媒體和網路側翼」，導致民眾根本看不出昂貴媒宣費如何發成效與實質效益。

資料來源：中央社

“臺灣是海洋國家，國家一定要有海洋文化的特色，包容各種多元的文化以及世界不同的文明。把世界先進的文化帶回台灣，形成具有臺灣特色的新文化，就是「共生」的文化。”

謝長廷

新文化基金會創辦人
台灣日本關係協會 會長

思想自由 是怎麼失去的

一本書，

它的力量在

作者思考→出版→書店陳列→
讀者閱讀→形成自己的判斷。

某一天社會開始**恐懼**這個力量，
思想自由，
也就開始一點一滴地消失。

我是
書店店員

本店搜查中
書籍可能涉及煽動
請勿觸碰

今天香港被抓的是書店店員；
明天如果台灣失去民主，
被抓的就是**任何一個願意獨立思考的人。**

不要等到閱讀成為罪，才知道自由有多珍貴。



從香港書店被搜索， 看中共如何控制社會認同

自2020年中國《香港國安法》生效後，
香港每年都有不同書籍被下架消失。



主要標的物
《唯紅花綻放》
馮哲芸 著

前金融時報記者馮哲芸所著，書中講述透過「身分認同」串聯維吾爾族家庭、人權律師、內蒙古教師及香港流亡者等，當紅色成為生存的唯一顏色，勇敢決定自己生活方式的普通人。

2026年7月15日

中國香港警察國安處搜查一家獨立書店「留下書舍」，逮捕穿「我是書店店員」T恤的女店員，另一家「田園書屋」也遭搜查，當天共五人被捕。

被控罪名都是書店涉嫌違反《維護國家安全條例》(基本法第二十三條)，包括觸犯「明知而出售具煽動意圖的刊物」及「出於煽動意圖作出具煽動意圖作為」等煽動罪行。資料來源：BBC



AI示意圖，非實際影像。

台灣人看到這則新聞...

有感的人
會站出來發聲



無感的人
則表示
「那是香港的事」



就代表「很多人不知道思想自由是怎麼失去的」。

香港警察搜索書店是在告訴所有人：

- ✗ 不准有人提供不同版本的世界。
- ✗ 只能看政府允許你看的。
- ✗ 人民被沒收的是「判斷真假的能力」
- ✗ 連閱讀都可能犯罪



中共已經示範什麼叫做香港民主倒退

從書店、出版社、圖書館、學校教材、電影、歌曲、社群等中共管理整個香港社會如何理解認同歷史、文化與國家。



管理香港社會如何理解認同
歷史、文化與國家

同樣的操作，正在台灣進行中

自2026年7月1日施行《中華人民共和國民族團結進步促進法》簡稱《民促法》，明文指出依法追究「境外組織和個人」破壞民族團結進步、製造民族分裂行為，一切由中國官方解釋與認定。

資料來源：維基百科



法律
塑造認同



思想
控制



文化
抹除



管理人民
歷史、語言、宗教信仰
與民族認同

只要有人擔心被針對而選擇乖乖閉嘴，這條法律就有效。

當開始覺得書店被搜索、
書籍被下架、書店店員被帶走
都是「很正常的事」，
那就表示思想自由已經消失了。



騙到的×都是相信你的人

深偽×不是言論自由 是冒用他人身分

現在，我用深偽技術製作一段影片，
讓蔣萬安和鄭麗文「親口說出」：

「我們已經跟中共串通好，
要把台灣送給習近平。
報酬就是蔣萬安在2028年當選總統，
鄭麗文當副總統。」

然後，我把這段影片放上網路。

你會認為，這只是我的「言論自由」嗎？



✓ 可以批評，但不能偽造

我可以批評蔣萬安，也可以批評鄭麗文，
甚至可以主張他們的政治立場有問題。

但我的言論自由，
不能建立在偽造別人的言論之上。

✗ 冒用他人身分，讓假話看起來像真的

如果我用假聲音讓你以為是某個人親口說的，
我這是在冒用另一個人的身分，
讓不存在的言論看起來像真的發生過。



就像有人偽造你的簽名，拿著一份假的契約書，
讓買家相信「這是你本人簽的」。

你的自由，不包含冒用我的身分。
你的言論，也不能變成我的言論。



⚠ 當某人可以用 AI 偽造
另一個人的聲音、影像，
讓全世界都以為那是本人的，
我們還能說那是「言論自由」嗎？



⚖ 民主法治社會保障言論自由， 但自由不是給你亂講話。

法律必須在不同權利之間劃出界線，
也必須保障一個人對自己身分、名譽與
意思表示的控制。

刑法已有明文規定

在一定條件下，錄音、錄影或電磁紀錄
所呈現的聲音、影像，也可以被視為
刑法上的「文書」。
至於是否成立偽造文書罪，仍要依具體
行為及法律構成要件判斷。

資料來源：刑法第220條、210條



言論自由，是讓你說自己的話。 不是讓你偽造我的聲音，替我說話。

我們要守護發表意見的自由，
也要維護自己身分與聲音的控制權。
深偽技術被濫用，是整個社會對「真實」產生疑慮。



守護真實，就是守護民主

改變，從看清楚我們在延續什麼開始。

霸凌不需要付出代價，
問題才會一直延下去。

之所以有霸凌，不是因為有霸凌事件，
而是因為霸凌不需要付出代價。



當一個有霸凌爭議的人，依然能夠
因為家族政治資源踏入政治，甚至
獲得大量支持，社會傳遞給下一代的
訊息是什麼？



是品格重要？

還是

背景重要？

是誠信重要？

還是

家族重要？



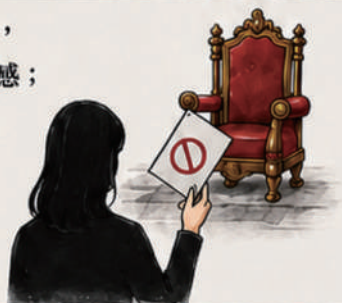
如果政治可以靠家族繼承，
爭議就可以被權力稀釋，
那我們投票選出來，到底是
人民的代表，還是政治家族
的接班人？



如果霸凌不會在政治上的扣分，
甚至無關緊要；如果政治資源可以
凌駕品格，那最後被正常化的，
就不是一個人的行為，而是
「一整套價值觀。」



我們嘴上反霸凌，
選票卻對霸凌無感；
我們痛恨特權，
投票卻不斷鞏固
政治世襲。



我們選擇沉默，選擇接受，
選擇再相信一次，
我們就成了這套體系的共犯。



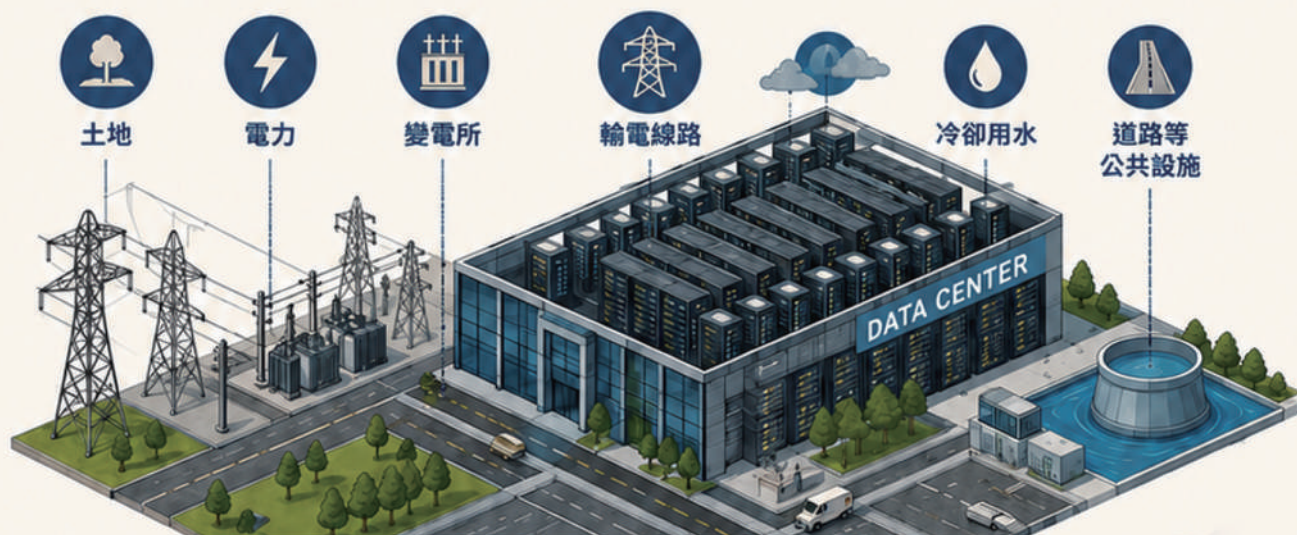
下一代值得一個更好的政治文化，從我們的選擇開始。

AI紅利誰拿？ AI帳單誰付？

人工智慧（AI）晶片大廠輝達（NVIDIA）執行長黃仁勳向台北市長蔣萬安喊話，輝達需要在台灣使用更多能源。他比喻：人類員工需要米飯，AI 員工需要電力。

「我們需要更大量的電力」，能源成長對台灣 GDP（國內生產毛額）至關重要。依台北市政府規劃，輝達台灣新總部預計於 2026 年中旬動工，施工期約 3 至 4 年，最快於 2029 年完工落成。

一座大型資料中心進駐之後，需要的土地、電力、變電所、輸電線路、冷卻用水，以及道路等公共設施，都可能需要配合擴充。大型用戶帶來新的基礎建設需求，相關成本最後由誰支付，成了台灣即將要面對的問題。



AI 示意圖，非實際影像。



新增的成本，究竟由誰承擔？

Data centers pay their way. Ratepayers pay theirs.

「寧願住核電廠旁」是最近美國開始出現的言論，主因在是這些AI吃電大戶耗電量驚人，導致部分地區批發電價暴漲逾 260%，民生電費負擔更顯著增加。根據美國最新民調顯示，高達七成民眾對 AI 資料中心感到反感，為平息民怨，白宮已與微軟、Google 等巨頭達成「納稅人保護承諾」（Ratepayer Protection Pledge），要求業者自付電力基建與升級費用。全美已有超過 60 個地方政府頒布行政命令暫停核准新案，顯示這股由能源成本引發的社會反彈，已實質阻礙 AI 基礎建設的擴張進度。資料來源：Tom's Hardware



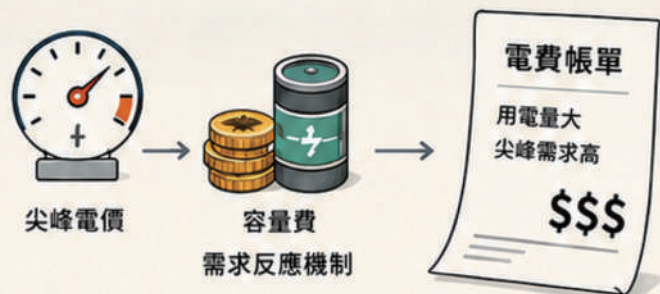
“大型用戶增加多少需求，就應該為新增的系統成本負擔相應責任。這件事對台灣有很直接的參考價值，一般民眾未必知道大型語言模型（LLM）怎麼運作，但電費帳單的變化一定感受得到。企業獲得 AI 帶來的經濟利益，增加的公共成本卻要由整個社會共同承擔。可以歡迎 AI，但不能讓 AI 的新增成本變成全民的共同帳單。台灣要發展 AI，電力與基礎建設的成本分攤制度也必須跟著調整。

台灣可以建立分層分攤機制，讓「使用者付費」更合理

第一層

用多少電，付多少電費

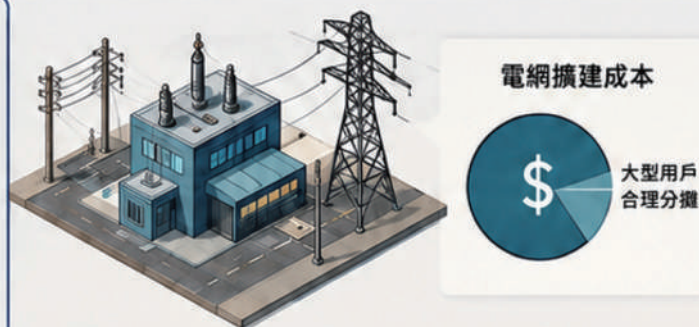
超大型用戶可以透過尖峰電價、容量費與需求反應機制，反映實際用電量以及對電力系統造成的容量需求。用電量越大、尖峰需求越高，承擔的電力成本也應該越高。



第二層

增加多少電網負擔，負擔多少建設成本

大型資料中心進駐，增加需要新的變電所、輸電線路與電網升級工程。對於超過一定容量門檻的大型用戶，可以建立接電與電網擴建成本分攤制度。新增多少電力需求，就依照實際影響分攤相應的建設成本。



第三層

增加多少公共設施需求，承擔多少影響成本

大型資料中心使用的不只是電力。水資源、道路、土地，以及地方公共設施，都可能受到影響。政府可以建立區域性的影響成本分攤機制，讓大型開發案針對新增的公共設施需求負擔合理成本，減少地方居民承受公共資源壓力的情況。



超大型用戶也可以承擔一定程度的能源供給責任



核能與 SMR
小型模組化反應爐，
涉及國家能源政策、
核安規範與相關法規，
應該另外討論。



企業需要電力發展 AI，台灣需要電力支撐產業。
誰增加了多少公共資源需求，就應該合理承擔相應成本。
「使用者付費」可以成為台灣發展 AI 基礎建設的重要原則。

AI 帶來的投資、工作機會與產業收益值得期待。
電力、土地、水資源與公共建設所增加的成本，
也需要有人負擔。AI 紅利誰拿？AI 帳單誰付？
這個問題，台灣現在就該開始算。

苯未倒閣

明修棧道 × 暗度陳倉



真相大白

食安責任，一切源頭是業者疏失

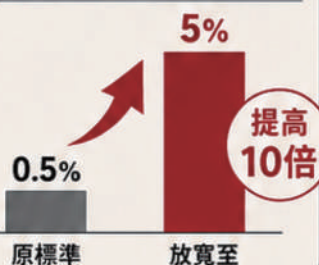
1 驗收放寬



在高風險原料的管理上未落實風險控管。檢測指出部分使用巴西進口黃豆製成的大豆油，相較於美國進口黃豆製成的大豆油，更容易檢出苯駢芘，不同船期原料品質也存在落差。

黃豆「熟損率」原先允收標準為**0.5%**，但中聯油脂去年卻自行放寬至**5%**，等於**提高10倍標準**，最終造成部分產品**苯駢芘超標**。

黃豆「熟損率」允收標準



2 管制不足



調查小組未發現設備本身有直接產生苯駢芘的證據。但業者在**製程參數與品質管制界線出現異常時**，未能**即時採取矯正與改善措施**，也未建立針對高風險狀況的製程調整策略，讓潛在風險未能被有效控制。

3 未作矯正



未將苯駢芘相關化學危害完整納入食品安全管理系統。未充分進行**危害辨識、風險評估與管理**，同時對高風險原料故意放寬管制標準，也未提高原料與產品**檢驗頻率**，導致食品安全風險增加。



事件調查指出，
源頭在業者原料驗收、製程管理及食品安全制度缺失。

明面追究食安責任，暗線推進倒閣布局。

1 第一手 | 食安起手

中聯油脂產品遭查出違規，食藥署公布檢驗結果並要求業者下架、追查流向。蔣市長將焦點轉向毒油跨縣市流向，未公開全部廠商名單，質疑中央蓋牌。



2 第二手 | 中央背鍋

中聯油脂位於台中，事件爆發後台中市政府面臨地方稽查與源頭管理責任的檢視。蔣市長介入議題，批評毒油20%的下架門檻質疑中央護航業者。



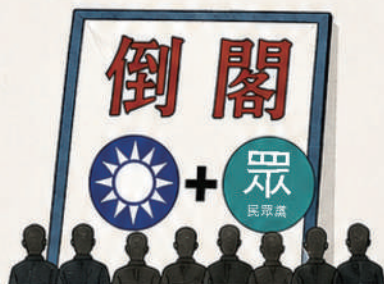
3 第三手 | 街頭升溫

蔣市長進一步號召民眾於凱道表達食安訴求，並要求總統道歉、行政院長下台。藉由街頭動員擴大其政治聲量，質疑中央政府無能，大喊「我凍未條啦！」



4 第四手 | 直指倒閣

蔣市長進一步提出倒閣主張，要求行政院長為食安事件負起政治責任。用意藍白陣營是否凝聚倒閣共識。



5 第五手 | 暗渡陳倉

國民黨內已有多位具總統競爭可能性的政治人物。蔣萬安身為六都市長，若持續在全國性議題中扮演議題發動機與串聯黨內角色，將累積全國政治聲量，並提高在國民黨內部的競爭位置，增加2028總統布局的能見度。



事件源頭與
政治攻防
必須分開檢視，

食安責任回歸依法究責，
政治責任留給公共討論。

市長的政治企圖，
不能取代
市長的市政責任，
「做好市長的工作，
卡實在。」



兩岸對話：如果能對話×何必買飛彈

本文針對 Why the US Shouldn't Dismiss Taiwan's Cheng Li-wun 原文作評論



作者主要觀點

- 現在美國和民進黨政府似乎只有：增加軍費、強化嚇阻這套方案
- 兩岸如果只有軍事嚇阻，沒有溝通管道，雙方誤判風險可能提高。若北京不接受台灣現狀，最後還是要談判
- 美國嘴上說：我們仍然遵守一中政策，但實際上：對台支持越來越多、官方往來越來越頻繁、軍售也越來越多
- 過去台灣相信：美國一定會支持台灣，但川普談話反反覆覆，例如：不支持台獨、延後軍售、對中國態度曖昧，台灣民眾可能開始思考：如果美國未必可靠，是否應該跟北京維持更多溝通？

美國政策的矛盾與變化

過去：戰略模糊＋一中政策	近年：實質支持增加	川普時期：不確定性升高	台灣社會開始思考： 美國未必可靠， 台灣是否應與北京 維持更多溝通？
 • 口頭遵守「一中政策」 • 戰略模糊：不承諾出兵	 • 對台官方往來頻繁 • 軍售與安全合作升級 • 支持台灣參與國際組織	 • 談話反覆：不支持台獨？ • 延後軍售 • 對中國態度曖昧	

關鍵問題



**軍事嚇阻
能帶來永久和平？**

歷史經驗顯示，嚇阻只能延緩衝突，無法消除敵意與根本分歧。
若沒有溝通管道，誤判與危機升高，戰爭風險反而增加。

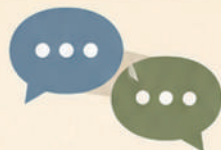


談判是最後的選項嗎？

若北京不接受台灣現狀，衝突可能是暫時的，談判是避免戰爭、
管理分歧的唯一現實路徑。



**如果美國未必可靠，
台灣是否應與北京維持更多溝通？**
軍事嚇阻不能帶來永久和平，
談判是最後的選項？



兩岸底線完全重疊不了，談什麼？

沒有共識，對話不會自動產生結果

鄭麗文的論述，把因果關係連得過於直接。

兩岸並非沒有交流，是雙方對話的核心立場存在明顯差距。

最大的問題就是「沒共識」，雙方對九二共識的定義完全不同。

台灣底線

維持現狀，
不接受統一。



北京底線

台灣必須統一，
不承認中華民國
是主權國家。



完全
重疊不了
X

九二共識的定義，各說各話

立場	九二共識的意思
北京 	九二共識＝一個中國原則， 兩岸同屬一個中國。
國民黨 	九二共識＝一中各表， 雙方各自表述一個中國。
民進黨 	不承認九二共識， 直接定義境外敵對勢力。



北京的論述更明確

拒絕統一者，在北京的論述中
可能會被歸為「台獨勢力」

“

統一後的中華民國法理地位
將不復存在。

”

如果連統一後的國家定位都沒有共同理解，兩岸究竟要談什麼？

「軍事不能解決問題」

那請國民黨提出一個
北京可以接受、台灣人民
也能接受的談判方案。

如果提不出來，
「應該談」就只是口號。



和平需要對話，

但需要彼此都有
讓步空間。



外交不是目的，
外交只是工具，
工具必須有內容。



雙方底線沒有交集，
政治對話並不會因為
願意坐下來談就
自然產生結果。

兩岸真正可以談什麼？



安全互信機制？



經貿合作的界線？



人道與社會交流？



衝突管理規則？



和平共處的原則？



和平需要對話，但需要彼此都有讓步空間。只要北京談話不設往來條件，
兩岸才能避免誤判好好對話。

如果沒有答案，「應該談判」只會加深台灣內部政黨對立，而非縮短兩岸距離。

檢討流浪動物「零撲殺」政策： 恢復「限期收容(12夜)」機制， 並精準落實人道安樂死， 以維護本土生態

政策不只是二選一

自 2017 年台灣正式實施流浪動物「零撲殺」政策以來，原意是出於人道與對生命的尊重。然而，在「源頭絕育 (TNVR)」趕不上繁殖速度、「惡意棄養」重罰難以落實，以及「野外人為餵養」氾濫的現狀下，零撲殺政策已步入死胡同，並帶來三大嚴峻危機：

① 收容所爆滿，演變成「終身監禁」的集體虐待



全台公立收容所長期處於超載狀態。當收容空間不足，動物只能被迫在極度擁擠、壓力巨大的環境下生活，導致疾病傳播、犬隻互咬致死等慘劇頻傳。這絕非真正的動物福利，而是用「不殺」來掩蓋動物「活受罪」的偽善。

② 本土野生動物面臨「滅絕性」的生態浩劫



遊蕩犬貓具有狩獵天性，且屬於外來入侵種。近年來，石虎遭到犬隻集體圍攻、穿山甲被咬斷尾巴、山羌被虐殺的案例呈爆發式增長。淺山生態系正在面臨無聲的血腥屠殺，若再不移除野外遊蕩犬，台灣獨有的珍稀物種將在我們這代滅絕。

③ 地方政府財政與基層人力全面崩潰



無限期的收容導致地方政府財政負擔無上限。基層動保人員在面對龐大的照護壓力與輿論夾擊下，流失率極高，導致前端的源頭稽查與執法力量更加薄弱。

零撲殺
不是萬靈丹

理性檢討
才有出路

我們需要的是更完整的政策

- ✓ 源頭管理
- ✓ 收容期限
- ✓ 人道安樂死
- ✓ 生態保育

我們的提議：
恢復「限期收容(12夜)」機制，
並精準落實人道安樂死

限期收容(12夜)

給予動物被認養、被找回的機會，也設下負責任的政策期限。



精準人道安樂死

對於具攻擊性、重病、衰弱或無法適應群體生活的動物，給予人道且有尊嚴的生命終點。



生態保育優先

移除野外遊蕩犬貓，減少對本土野生動物的威脅，守護台灣珍貴的生態資產。



政策思辨的目的：

- ✓ 尊重生命，也守護生態
- ✓ 理性討論，尋求共識



沒有人願意看到動物受苦，
也沒有人願意看到生態崩壞。
讓我們一起，
為動物、為台灣，
找到更好的平衡點。



資料來源：公共政策網路參與平臺

最後一夜

To be, or not to be,
that is the question.

當生命站在終點，
我們是否還能選擇善良？

十二夜的悲劇，不該重演。
停止撲殺，從根本改變，
是我們能給牠們的最後機會。

拒絕恢復12夜！

過去的12夜讓我們心碎，
但我們不該讓悲劇再次發生。

- 🐾 撲殺，不是解決之道！
- 🐾 這與暴君有何兩樣？
- 🐾 問題從未解決，流浪仍持續增加！
- 🐾 唯有從源頭改革，才能真正改變未來！

我們提出的改變方案



提倡絕育

從源頭減少流浪，
讓愛不再無止境繁殖。



重罰棄養

提高法律責任，
讓棄養不再輕易發生。



停止源頭繁殖場

嚴格管理繁殖業，
杜絕不當飼養與販售。

提倡絕育！重罰棄養！停止源頭繁殖場！

給牠們一個明天，也給我們一個更有溫度的社會。

資料來源：公共政策網路參與平台

機關名稱



農業部

正式回應

115年9月8日以前

本部正式回應將在公共政策網路參與平台上公開。

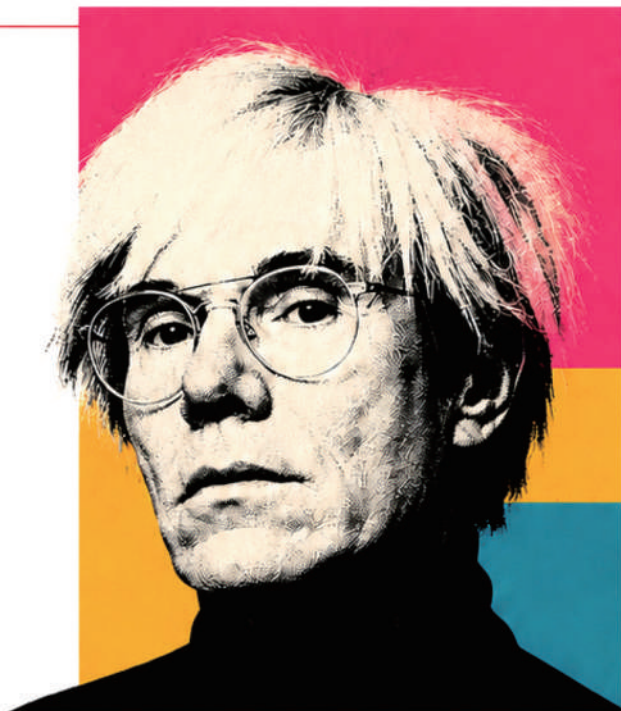
15 Minutes of Fame

“In the future, everyone will be world-famous for 15 minutes.”

— Andy Warhol, c. 1968

代表藝術家

安迪·沃荷
(Andy Warhol)



現成圖像

平凡商品也能成為藝術。

我們消費的不只是商品，
而是一種生活方式與身分。



機械複製

藝術也可以像工廠一樣
被大量生產。

如果一幅作品可以被印一千次，
它還是藝術嗎？



冷眼旁觀

媒體塑造了我們眼中的明星。

人們愛的是那個人，
還是媒體塑造出來的形象？



圖片取材：Andy Warhol. Campbell's Soup Cans. 1962

“

「最好的藝術，是屬於大眾的藝術，
它們很美，這就是我希望我的藝術能成為的樣子。」

”





導讀

走讀永樂市場 × 文化產業走訪 × 座談會



7月18日（六）下午，
中山大同市議員候選人**林子揚**
邀請台北市長候選人**沈伯洋**，
一同走訪永樂市場，與在地居民及攤商交流，
傾聽對大稻埕文化發展、產業轉型與地方未來的想像。



隨後於**沃森茶酒館**舉辦座談會，
延續現場討論，感謝**沃森茶酒館**提供場地，
讓活動順利圓滿完成。

台北市長候選人

沈伯洋

中山大同市議員候選人

林子揚

在地同行
共創未來

中山大同市議員候選人

林子揚

歷史， 需要被 真實記錄與 世代傳承



《世紀血案》的電影，就算是用影像方式保留，到底誰講的是真的？有很多版本。

歷史可以透過不同的方式被記錄，但留下來的每一段故事，又有多少是真的？



未來透過市政府出資並拍攝官方歷史文化記錄片，

讓歷史影像成為城市的共同記憶，透過官方的力量，將臺北的故事有系統、有脈絡地保存下來。

用影像保存歷史，用故事連結未來，
讓臺北的記憶，代代相傳。



我相信，
由市政府主導，
經過嚴謹的查證與學術研究，
製作具公信力的影音作品，才能
完整述說臺北市的歷史。

唯有建立在事實查證與專業研究的基礎上，
才能讓歷史不被誤解、不被扭曲，也才能
經得起世代的檢驗與信任。



把生活中的小故事、小角落，
讓歷史走入日常，
也讓更多人願意認識、理解、
記住臺北。

歷史不只是課本上的文字，更是你我生活的
場景與情感。讓歷史走進生活，臺北才
能成為一座有記憶，有溫度的城市。

大稻埕的故事， 我們一起來延續

在地客廳會，打造有溫度的城市未來

這是一系列的在地客廳會，不是只辦一場大型造勢活動，而是邀請地方發展的重要人士共同參與，討論大稻埕未來還能做哪些事情。這些都是市政府必須推動的工作。



台北市長候選人 | 沈伯洋



大稻埕商圈發展的挑戰

永樂市場近年發展相對成功，但整個大稻埕商圈仍受歷史發展影響。過去台北的大稻埕、艋舺、士林等商圈各自發展，隨著城市重心轉移、市場改建及商業型態改變，人流逐漸分散，商圈之間缺乏整體串聯。



兩段歷史，兩種城市樣貌

過去迪化街北段以布、米、茶等南北貨貿易聞名，是商業聚落；南側的大橋頭因鄰近碼頭，聚集搬運工與苦力，形成庶民文化，也發展出「吃租飽」等平價飲食特色，呈現不同的城市樣貌。



歷史記憶，需要被保存

許多歷史場景如澡堂已經消失，但大稻埕仍保留許多人生記憶的軌跡，從信仰、婚姻到日常生活，生老病死都能在這裡找到文化痕跡，例如月老就是其一。城市會持續發展、向外擴張，但歷史文化需要有意識地保存。

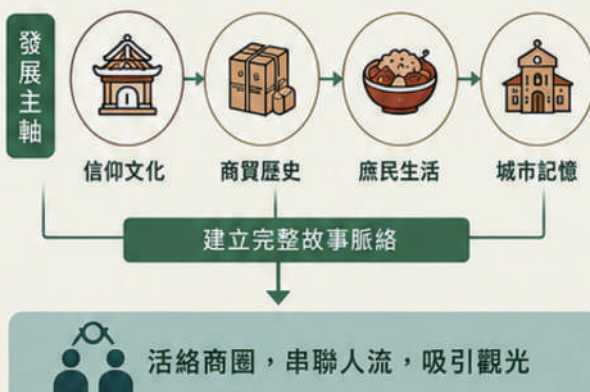


蒐集意見，作為政策基礎

在座對地方有很多想像與經驗，我希望透過蒐集各方意見，作為未來進入市府後規劃市場、商圈、文化與歷史政策的基礎，讓整體商圈更加活絡，把人流串聯起來。

未來發展的關鍵：建立主軸，串聯故事

大稻埕擁有豐富的歷史文化，但整體缺乏一致性。如何用一條清楚的主軸，把不同歷史串聯起來，是發展觀光的重要課題。東京、首爾等城市都設有觀光資訊中心，提供一致且完整的導覽資訊，再透過不同主題延伸內容，讓遊客能快速理解城市脈絡。



我們一起想像的大稻埕未來



保存歷史建築與文化景觀
有意識地保存歷史文化資產，讓城市發展與記憶共存。



串聯商圈與在地特色
整合市場、店家與地方資源，打造有特色的商圈體驗。



建立觀光導覽系統
設置觀光資訊中心與主題路線，提供一致且完整的導覽資訊。



在地參與，共創未來
透過在地客廳會，讓更多人參與討論，共同決定大稻埕的未來。

大稻埕的故事，需要你我一起延續。讓我們攜手打造更有溫度、更有活力的城市！

地方文化的根， 就是創新的源

永樂商圈發展促進會 常務理事

褚志宏



地方文化與文創商品的脫節

時至今日，地方文化與文創商品已經脫節，許多文創商品已經看不出大稻埕特色，也無法反映在地歷史。文創不應只是設計商品，而是要建立在地方文化與歷史故事之上。

老樹要長出新芽

有句話常說：「老樹的樹根要長出新芽，而不是把老樹砍掉重新移植。」地方創新應建立在既有文化基礎上，而不是切斷歷史重新開始。

歷史資源分散，缺乏整合

大稻埕擁有豐富的歷史故事，但各自分散、缺乏整理，沒有完整的介紹、故事書或統一的歷史脈絡，導致文化資源無法有效傳承，也難以轉化為具有特色的觀光與文創內容。

補助需要成效檢驗

近年政府投入不少文創補助，但是否真正帶動產業發展值得檢討。建議市府統計店家經營三年、五年以上的存活率，目前真正能長期經營的文創店家並不多。如果只是吸引年輕人進駐，最後卻無法獲利、被迫離開，補助就失去意義。

政府與地方攜手合作

大稻埕商圈要持續更新與發展，必須由政府與地方共同合作，整合資源、分工推動。若各自為政、各吹各調，即使投入再多資源，也難以推動整體發展。

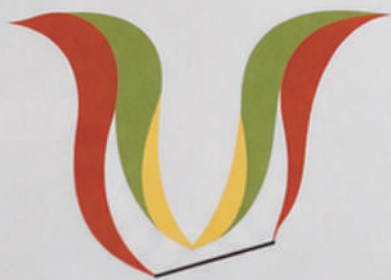
文化是根，創新是芽，合作是力量

唯有扎根在地文化、串連歷史脈絡、檢驗實際成效、凝聚政府與地方的力量，大稻埕才能在時代的變遷中持續成長，綻放出屬於自己的光芒。



聽建築
說故事

文化保存



新文化基金會

New Culture Foundation

Richart 卡 一卡就好

7大刷 最高 3.8 %



智慧好夥伴

台新銀行 |  台新新光金控

• **7**大方案任你切最高 **3.8 %**

Pay著刷 | 天天刷 | 大筆刷 | 好饗刷 | 數趣刷 | 玩旅刷 | 假日刷

• 免切換再享

滿額月月贈機車停車**8**小時及機場接或送**2**次



活動詳情



立即申辦

謹慎理財 信用至上

差別循環信用利率：一般消費及預借現金為2.88%~15%，依電腦評等而定
循環利率之基準日為115/1/2 預借現金手續費：預借現金金額×3.5%+ NT150元



新文化基金會
New Culture Foundation

新文化基金會致力於推廣四大優先理念，



臺灣優先



文化優先



環境優先



弱勢優先

並積極培養優秀的青年學子提供青年從政的平臺。

我們會繼續努力，推廣屬於臺灣的「新文化」！

一起加入我們吧！



歡迎小額捐款

戶名：財團法人新文化基金會
銀行別：圓山分行
銀行代號：006
銀行帳號：0925717108063
會址：臺北市大同區民生西路119號
電話：(02)2550-0888
傳真：(02)2550-1999



新文化基金會董事

林耀文	林逢寅	陳由隆
李孟修	張志弘	陳以亨
唐承	謝孟樺	賴嘉鴻



創辦與發行

創辦人：謝長廷
發行人：林耀文 董事長
總編輯：林子揚
文稿：莊無



特別感謝

台新銀行



新潤建設機構
SHIN RUENN GROUP



郡都集團

JSL
GROUP

愛山林建設



漢皇集團 HANHUANG GROUP



基金會官網



加入我們



議題投稿

新文化基金會感謝您的支持

您的每一份支持，都是推動臺灣新文化的力量！

郵

國內
郵資已付

台北郵局許可證
台北雜字第2284號

探討人文 x 聽取地方

Caspar David Friedrich, Chalk Cliffs on Rügen, 1818.