



新文化

No.63

雙月刊

MAY. 2026

目錄

P3 長工開工

P4 董事長的話：土石方流向政策建議（延長建照2年）

時事評論

P6 卓院長赴日為WBC加油（台灣外交一步一腳印）

P8 美國關稅（給關稅戰談判的建議：讓子彈飛一會兒）

P10 什麼是台灣派？（和解共生 不是排他標籤）

P12 世紀血案（誰在試圖扭曲歷史記憶？）

P14 核電為什麼要重啟？（確保能源供應無虞）

P16 少年事件處理法（保護少年 還是回應重罪）

P19 朝野惡鬥史（2024-2026 法律攻防）

林子揚

P24 林子揚初選過關（謝票）

P26 專訪林子揚

P27 執行長的話

P28 天馬茶房

工作隊招新

各位讀者好，我們是新文化基金會，目前我們正在徵學生工作隊的夥伴，只要對政治參與、社會議題有興趣熱忱的，不管就讀什麼校系，都歡迎你的參與。

我們工作隊就像是一個跨校的大社團，結合各校志同道合的朋友藉由各種活動進行交流，科系不限，畢竟政治參與是憲法所賦予，每個人都有參與的權利。工作隊的內容有一起舉辦一年一度的營隊，還有新文化教室會請不同的老師們來跟我們分享政治上的議題或是他們的專長，另外我們會發行刊物，有興趣的大家也可以一起寫稿討論時事。

請有興趣的朋友們可以幫我們掃下面條碼填寫表單或是直接私訊我們 instagram、FaceBook

我們會盡快與你們聯絡喔！



加入新文化



長工會尾牙

圖片來源：林子揚團隊

2/23 長工會辦公室在謝會長帶領下正式開工。 馬年象徵著「前進與成功」

謝會長表示：近日世界都在憂慮美伊戰爭擴大，這次受創的伊朗和上次被斬首打擊的委內瑞拉都是中國便宜石油的最大供應國，也是中國軍備的輸入國，他們受重創或改變親中政策，對中國經濟發展影響極大，中國也必然要花很長時間檢討自己的軍備和防衛能力，凡此種種，對台灣的安全威脅而言，絕對是大大減輕，對台灣是利多。

在台灣，相信真心想讓中共統一台灣的人，應該還是極少數，台灣政黨的競爭不要變成你死我活的鬥爭，寧可讓中共統治或消滅政敵的仇恨，不自覺地幹了害台灣害自己也害親人的蠢事。

謝會長一向主張台灣要學習和解共生，卻也時常淪為笑柄，並遭一些同溫層的朋友攻擊，但政治上一定要和解共生才能凝聚，才能團結，繼續生存壯大。最後謝會長以日本最年輕的知事石田嵩人表達對林子揚的期許，石田知事曾是派駐美國、澳洲墨爾本的外交官，最後帶著國際視野回到家鄉，在子揚身上看到了同樣的可能和期待，期望未來在外交視野對地方發展能帶來新的樣貌。

全面監管土石方流向政策對產業影響之 說明與建議

一、前言：

內政部自 2026 年起全面強化土石方流向監管機制，以杜絕非法棄置、保護國土環境與公共安全，其政策目標良善。然而，該政策於全面上路後，在制度轉換與實務去化量能之間出現落差，導致短期內引發「土方之亂」，對全國公共工程、捷運聯合開發案及民間建設案已造成重大衝擊，多數工程因此而停擺，不僅影響施工進度，更直接衝擊投資計畫、資金調度與履約責任，已非個案，而係全國性、系統性之產業困境。

二、說明：

政府強化土石方流向監管政策目標正確，並理解其對環境保護與國土永續之必要性。然而，政策推動除方向正確外，仍須兼顧制度轉換期間之實務可行性。現階段在合法去化場址、行政量能及調度機制尚未成熟前，即全面嚴格執行，已使依法投資、依法施工之建商，因非自身可控因素而無法履約，實與政策初衷有所落差。

現階段政府已針對土石方流向監管問題，提出增加合法去化場址、推動再利用、研議跨縣市調度等配套方向。惟相關配套涉及場址開發、地方協調、法規修正與行政作業，短期內難以全面到位。在配套尚未成熟前，全國公共工程、捷運聯合開發案及民間建設案卻已立即承受政策影響，工程因此停工但工期仍持續計算，且建造執照及各項契約皆有開工、完工日期之限制，極有可能導致執照逾期廢照或無法履行契約罰款、解約之可能。

三、建議：

鑑於本次土石方流向全面監管政策，對全國工程造成之影響屬政策性、不可歸責且具普遍性，建議政府比照新冠疫情期間之處理模式，

通案性於公共工程、捷運聯合開發案及民間工程案，於一定期限內領得建造執照或雜項執照之建築案，且仍為有效者，准其自動增加建築期限 2 年，無須另行申請。

透過通案性展延工期，使政府得以在不影響執照有效性及工程履約關係下，逐步完善土石方去化量能與管理制度，確保政策順利落實。



卓院長赴日為 WBC 加油

圖片來源：中央社記者張皓安攝

台灣外交一步一腳印

關於卓院長赴日這件事，謝會長表示院長本人不但沒有說是「外交突破」，反而在立法院幽默的答覆立委說：「沒有，只是突破捷克球隊的防線」。本人沒說，倒是不少人說，包括不在第一線的藍營人士，也持平的肯定是「外交上的突破」，例如媒體挖出的國民黨前主席朱立倫、費鴻泰前立委等。但的確不少人質疑明明是好事，為什麼卻說是私人自費？依會長的經驗，這是為了台灣長遠的利益考慮。外交不是做短期生意，必須長期維持信任，為我們的國際友人的處境考慮，才能長期維持友好互動。

針對這次事件，中國在北京、東京兩地向日本政府表達嚴重抗議，但日本官房長官公開答覆說：「私人假日行程，不予置評」，台日雙方也以此定調，告知戰略夥伴的美國，中國雖然不滿，但也找不出繼續擴大攻擊的理由，而在時間表上，再來陸續有美日的川苗會，以及美中的川習會，大家不想鬧僵，這樣平靜下來了，台灣並不吃虧，而且增加了國際友誼和信任。

但台灣有些人一直要求卓院長改口日本之行是外交公務，不知他們的真正動機為何？



謝會長：行程為維護國家利益

圖片來源：鏡報

有的也許好意，但如政府在壓力下輕易改口，那就不只是卓院長或台灣的誠信問題，日本政府的「不予置評」說法也失去依據，等於日本政府也說謊，在日本的親中派人士和中國政府等於撿到一把槍，可以群起對日本政府攻擊抗議，中國的外交人員也必然會在華府外交圈散布各種不利傳言，例如台灣故意說謊、台日算計或共謀等等，挑撥離間台日美的信賴關係，在中國的攻擊下，日美陷入辯解守勢，氣勢必然大減，不利未來談判。中國則可以義正詞嚴的批評日本政府說謊、美國知情包庇、違反友好條約等，將成為整個事件的贏家，而台灣則要承擔說詞反復、蓄意欺騙責任，失去友好國家信賴，全盤皆輸。

個人可以暢所欲言，增加流量，吸引鎂光燈，但台灣的外交處境艱難，第一線外交人員點滴爭取的成果，並不容易。

卓院長或少數知情者也只能堅持，不能在壓力屈服。出任日本大使時已解散派系，並自嘲如離群孤鳥帶著不安和孤獨去日本，又被描黑成好像帶謝系做什麼壞事，是不是會感到委屈？謝會長說台灣外交本來就是委屈，明明是駐日大使館、駐美大使館，為什麼要說成經濟文化代表處，而且是民間機構，能不委屈？但覆巢之下無完卵，為了台灣國家的大利益下，個人哪能說什麼委屈！

資料來源：謝會長臉書



關稅戰談判的建議： 讓子彈飛一會兒

圖片來源：鄭麗君臉書

去年 4 月，川普說要重建關稅體系的訊號，一度嘗試用 International Emergency Economic Powers Act (IEEPA) 原本用來處理金融制裁的法律工具，來支撐對外關稅政策，但這種做法本來就充滿爭議，也很難成為長期依據。果不其然美國最高法院宣布違憲，川普隨即改用《1974 年貿易法》第 122 條對進口商品課徵關稅，但 122 條款最長只能用 150 天，本來就是過渡工具，所以現在看到的關稅，不是定案。

接下來才是關鍵，《1974 年貿易法》第 301 條，只要 301 調查進入裁決，關稅才會定型。在那之前，不管是產能過剩 8%、強迫勞動 7%，還是其他理由，對應的稅率都沒真正確定。這也是為什麼，台美簽署的 ART 15% 關稅（台美對等貿易協定），比較合理的理解是，那是一個談判中的價格區間，是試探，不是結果。不過在這個時候就把 15% 當成目標甚至底線，感覺就像是在幫美國提前完成定價，所以也才被質疑說台灣跟美國的貿易關稅談判應等待美國最高法院的裁定後再說，不要還沒看到完整局勢，就先把牌打出去。

目前的談判就是把結果定下來 再用 ART 維護我國最佳待遇

過去美國透過 301 壓台灣，不只開放菸酒市場，也逼著台灣在著作權、專利、商標等制度上大幅調整。現在 122 條款還在跑，301 還沒落地，中間這段時間，看起來像是談判期，其實更像過渡期。這段時間應該要做的，不是急著談出最終稅率，而是把能調整的先調整，包括非關稅障礙、產業結構，還有市場分散風險。但是，不管怎麼做都會被批評，態度強硬會被說在賭，態度配合會被說在讓，持觀望又會被說沒有立場。這三面壓力，本來就是在政策還沒定型時就會有的狀態，所以「讓子彈飛一會」，不是什麼消極或逃避，而是不要在還摸不清楚對方預判的時候，就急著做的決定，尤其是關稅這種一旦定下來就很難回頭的東西。

301 條款本來就可以反覆啟動，而 232 條款是給予長期施壓的空間，意思是談判不會只有一次，而是會一輪一輪來。如果每一輪台灣都在讓，籌碼只會越來越少。台灣在談判過程中，還能不能保住之後的空間，在局勢還沒定型之前，慢一點，不一定是壞事。

美國加徵關稅相關法源

122條款 1974年貿易法	
<p>可能措施</p> <p>美國總統可在發生大規模且嚴重的國際收支失衡、防止美元顯著貶值、或與其他國家合作改正國際收支不平衡之情形時，對進口至美國的貨品額外課徵最多15%的進口附加費，或設定進口配額，或同時實施進口附加費及設定配額</p>	<p>程序</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 不須調查，由總統決定實施 2. 最多僅能實施150天，後續若要延長須獲國會同意 3. 屬短期措施，少見援引實施
232條款 1962年貿易擴張法	
<p>可能措施</p> <p>授權總統對影響美國國家安全的進口產品，有權採取相應措施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 提高關稅 2. 設定進口配額 3. 其他非關稅貿易措施 	<p>程序</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 美國總統或商務部長等單位提出調查申請，商務部進行調查 2. 商務部長應於決定展開調查日起270天內，向總統報告，說明認定結果及建議作法
301條款 1974年貿易法	
<p>可能措施</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 當下列情形發生時，美國總統得採取所有適當行動： <ol style="list-style-type: none"> a. 美國在與其他國家簽署的貿易協定中所應享有的權利受到損害 b. 外國不合理的貿易行為、政策或措施，且對美國商業造成負擔或限制 2. 倘調查結果認定對手國侵害美國貿易利益，美國可採取之措施包含： <ol style="list-style-type: none"> a. 針對產品或服務加徵關稅、費用或採取其他進口限制措施 b. 暫停或撤回貿易協定之關稅減讓或優惠關稅措施 c. 與對手國協商提出補償或要求對手國消除或逐步取消相關措施 	<p>程序</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 由美國貿易代表署主動發起（例：對印度及歐洲等國家之數位服務稅開徵調查），或由利害關係人請求啟動（收到請求45日內決定是否展開調查） 2. 成立301條款委員會進行調查，成員包括商務部、財政部、國務院及農業部等專家 3. 開啟調查後應刊登聯邦公報說明原因、召開公聽會，另應通知受調查國家，並要求諮商 4. 一般案件通常12個月完成調查，涉及貿易協定案件為18個月 5. 決定課徵關稅時，利害關係人可申請要求個別品項排除課徵關稅，續由美國貿易代表署評估可否減輕國內業者、消費者負擔之必要，決定是否排除
338條款 1930年關稅法	
<p>可能措施</p> <p>倘貿易對手對美國有不當歧視，使美國商業活動受到差別待遇，總統最高可額外課徵50%從價關稅，或禁止進口</p>	<p>程序</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 由美國貿易代表署建議總統實施，後續不須經過調查程序 2. 已逾70年未被使用

資料來源：行政院經貿談判辦公室

「台灣派」應是「和解共生」，而不是排他標籤

雖都在討論一個人是否屬於「台灣派」，但，什麼是台灣派？

王世堅表示高金素梅屬於「台灣派」，直接引爆支持者之間的意見分歧，有人認同他的包容說法，也有人質疑這樣的定義是否過於寬鬆。隨後，台北市議員參選人林子揚則反駁，認為高金素梅過去的兩岸言論與行動，與「台灣派」的立場並不一致。

王世堅的說法叫「擴大共同體」。他強調，只要認同台灣、願意讓台灣變得更好的人，都可以是台灣派。更引用前總統蔡英文「沒有人必須為他們的認同道歉」回擊爭議。用一種包容性的政治語言，希望透過擴大認同來壯大台灣；但林子揚完全不認同這種包容，認為「台灣派」必須在主權與兩岸議題上有清楚立場，如果立場曖昧模糊，台灣派這個標籤就會被稀釋，甚至被統戰操作利用。因此他強調，台灣派不能失去原本的政治意義。

兩種說法反映兩種關切：一是擔心台灣派變得過於排他，二則擔心台灣派界線被模糊。問題是「台灣派」只剩下互相貼標籤，這原本代表價值與認同的概念，又被拿來當政治攻防互噴的工具。

台灣長期面對來自中國的政治壓力，社會對主權議題高度敏感，這種防衛心理可以理解。但台灣之所以與威權體制不同，正是因為我們擁有民主制度，可以在堅持主權的同時，也容納不同聲音。因此，「台灣派」如果只是用來劃分敵我，反而可能失去它原本應該代表的價值。或許我們可以從另一個角度重新理解這個概念。

長期以來，謝會長提出「和解共生」與「善的循環」的理念，強調社會不同群體之間不必以對立為唯一選項，而是要在民主制度中找到共存的方式。如果從這個角度，「台灣派」不只是身份認同，也不只是政治立場，而是一種政治文化。

在這種文化中，主權是底線、民主是方法、包容是態度，而和解共生則是目標。

真正的台灣價值，不是劃清界線，而是在界線之上，讓不同背景、不同立場的人仍然能夠在同一個民主制度下對話、競爭與合作。

「台灣派」真正的意義，不是把人分得愈來愈細，而是讓台灣在民主、主權與包容之中，形成一個追求和解共生的台灣共同體。

只有這樣，「台灣派」才不會只是一個政治標籤，而是能成為台灣社會持續前進的力量。

資料來源：謝會長臉書



《世紀血案》與歷史詮釋的認知作戰

誰在試圖扭曲歷史記憶？

在台灣人的記憶中，林宅血案是 1980 年 2 月 28 日那天，在國家嚴密監控下發生的一場慘絕人寰的政治屠殺，它不是「懸案」，它是台灣民主上一道永遠難以癒合、還在滲血的傷口。在《世紀血案》事件中，最令各界震驚的，是製作團隊對受難者家屬最基本的尊重近乎缺席。

在完全未取得林義雄先生及其家屬授權的情況下，劇組便逕自開拍，更令人毛骨悚然的是這部作品背後錯綜複雜的背景，令人強烈質疑拍片意圖恐扭曲了事件的真實、誤導後人。

包含，導演徐琨華被起底是當年「警備總部」發言人徐梅鄰的後代，而警總正是當年被認為與林宅血案、陳文成案等國家暴力有著千絲萬縷關係的機關。電影公司負責人被發現長期深耕中國市場的高層背景，以及目前流出的劇本內容中，竟疑似將當年情治單位「裁賊史明等台獨人士」的假情報納入情節。真相未明，但此案疑點重重，不免讓大眾認為，製作團隊意圖將「國家暴力」的事實去脈絡化的竄改為「內鬥報復」的敘事結構，影響後代世人的記憶認知。

那些威權時代的遺毒，台灣人花了數十年才逐漸奪回說出真相的權利。如果我們任由這類動機可疑、資金背景敏感的作品，以創作為名來模糊甚至轉移加害者的責任，將國家暴力的真相稀釋成陰謀論，那正是沈伯洋所警示的「歷史篡改模式」。

我們不能容許有人拿著台灣人的血淚，去餵養那些企圖消滅我們主體意識的文化統戰。

呼籲毫無肩膀、尚未露面說明的製作團隊、導演有誠意的出面向眾人釋疑，不要讓演員被推到第一線承接大眾怒火，也不要再讓這部爭議影片上線。

也呼籲現在的國民黨高層，請不要裝沒事，在這個時候應該要出面表態，共同面對歷史真相、譴責這種惡意扭曲歷史的行為。

期盼透過這次事件，讓台灣人對那段威權歷史與前人追求民主台灣的奮鬥永記不忘，繼續保護台灣得來不易的自由民主。

資料來源：林子揚臉書

核電為什麼要重啟

原因很直接：經濟部能源署的報告曾預估，2033 年全台灣用電量成長將達到 22%，其中 AI 與半導體兩大產業的用電增長就佔台灣用電需求總成長的八成半。

目前台灣發電能源組合，天然氣佔 47.8%、燃煤佔 35.4%、再生能源佔 13.1%，核能則隨 2025 年 5 月核電歸零，僅佔 1.1%。

一、台灣幾乎沒有能源資源

台灣能源進口依賴度長期在 97% 以上。無論是石油、天然氣或煤炭，都必須從海外進口，因此能源安全談的是向誰進口、來源是否可靠，不是「能不能進口」。

二、天然氣正在成為台灣發電主力

在「非核家園」政策下，台灣電力結構直接轉向依賴天然氣。

天然氣供應的來源包括卡達、澳洲與美國。隨著美國液化天然氣（LNG）快速崛起，已成為全球最大的 LNG 出口國之一，而且供應政治風險也相對較低。

三、地緣政治因素讓美國能源更具戰略價值

台灣能源運輸必須經過海上航道，例如荷姆茲海峽，隨著美伊戰爭運輸通道受影響。

四、核電與美國也存在技術與燃料依賴

台灣核電設備和燃料與美國企業 - 西屋電氣（Westinghouse Electric）長期合作。如果重啟核電，核燃料棒需要向美國採購，必然是台美能源合作的項目。

因此，AI 與半導體帶動用電暴增

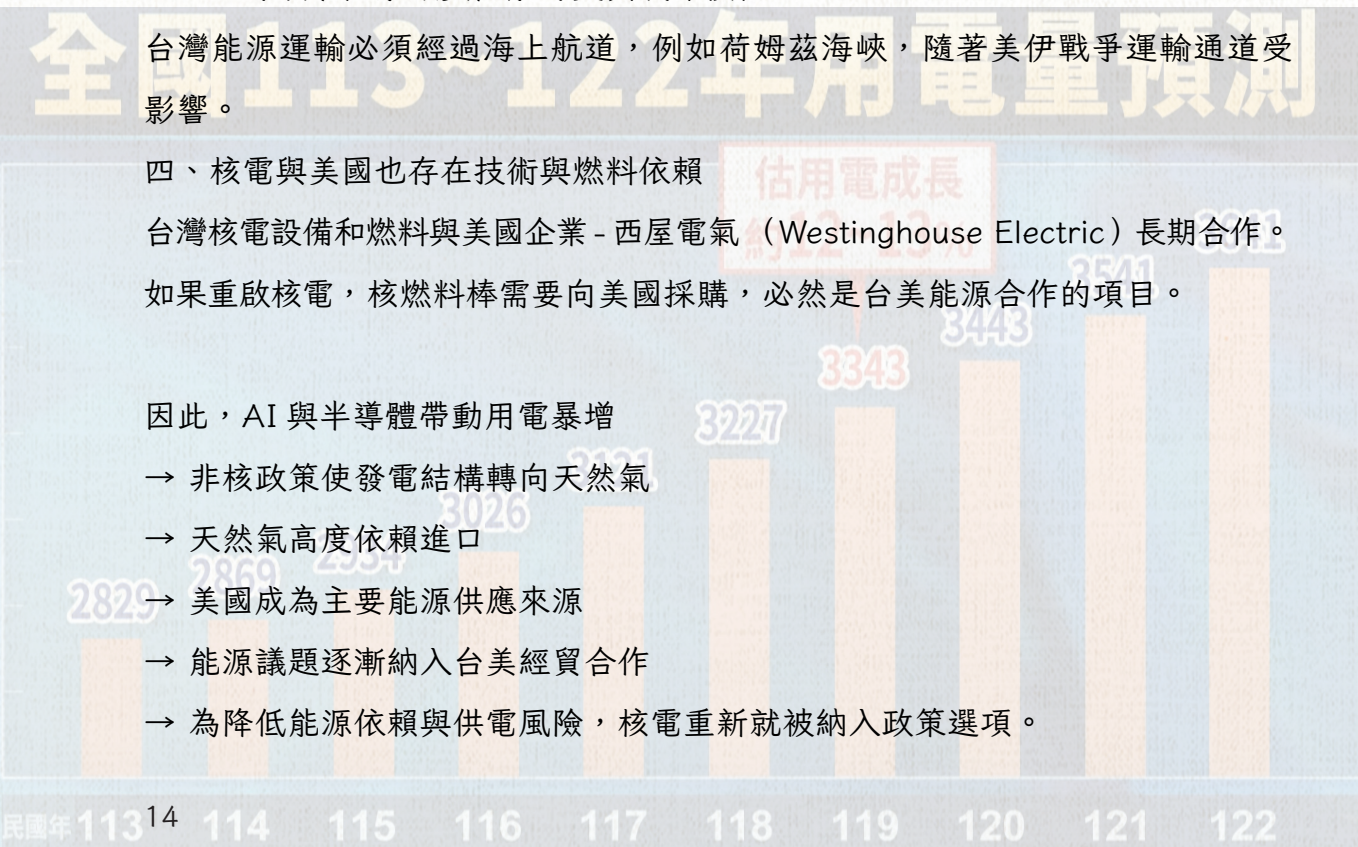
→ 非核政策使發電結構轉向天然氣

→ 天然氣高度依賴進口

→ 美國成為主要能源供應來源

→ 能源議題逐漸納入台美經貿合作

→ 為降低能源依賴與供電風險，核電重新就被納入政策選項。



因為台灣是先進晶片製造國
需要穩定低碳電力，
因此應該評估包含核電在內的能源備案

核電重啟 **3大前提**是什麼？

賴清德最新說法一次看



安全優先

- 核電機組運轉40年
- 延役是否安全？
- 安全是第一



核廢料 處理

- 用過燃料如何處理
- 是否有可行方案



社會 共識

- 民意是否支持
- 社會是否有共識

為何仍考慮重啟？

- 經濟發展用電需求
- AI用電增加
- 國際低碳趨勢
- 依法行政（核管法）

圖片來源：民視社群新聞



保護少年，還是回應重罪？

少年司法制度的設計邏輯，與社會對極端犯罪的期待之間出現落差

在台灣，少年犯罪長期被視為一種需要矯正與保護的社會問題，當極端暴力案件出現時，社會輿論往往要求更嚴厲的刑罰。近期的校園割頸命案，修法的爭議除了對個案判決的不滿，也牽涉少年司法制度設計理念與社會期待之間的深層落差。

《少年事件處理法》起初不是以「懲罰」為主要目的。台灣少年司法制度的理念，源自於二十世紀初，歐美建立少年法院時所形成的「保護模式」。未成年人被認為在心理發展與人格成熟上仍處於形成階段，其犯罪行為往往與家庭環境、教育條件或社會因素密切相關，因此制定法律的核心目標不是報應式刑罰，而是希望透過教育與矯正，使少年能重新回到社會軌道。也因此，台灣制度設計上出現了前科塗銷、保護處分、管束等機制，並且讓假釋門檻相對較低，以鼓勵改過自新。

過去少年犯罪多半具有幾個特徵：偶發性強、受到同儕影響、暴力程度相對



有限，竊盜、鬥毆或校園衝突，是少年司法最常面對的案件類型。在這些情況下，過度刑罰化反而可能讓少年更早進入監獄文化，形成「犯罪標籤」，增加未來再犯的風險。

當社會面對極端暴力犯罪時，校園殺人案件所引發的輿論反應，就是例子。對許多人而言，當一個重大暴力犯罪的刑期只有十餘年，甚至可能在服刑數年後假釋，直覺上會產生「刑罰與傷害不成比例」的感受，這種落差就是源於法律理念與社會道德直覺之間的差距。

根據內政部警政署與法務部的統計，台灣少年犯罪案件數在過去十多年其實呈現整體下降趨勢。少子化使少年人口減少，校園管理與社區治安的改善，也降低了許多傳統犯罪類型。犯罪學研究指出，人們對犯罪的恐懼並不取決於整體統計，而是受到極端個案的強烈影響，一個高度暴力的案件，比數百件普通案件更容易形塑社會印象。

**犯罪變得更危險，而不是更少，這在犯罪學裡稱為 *Availability Heuristic*
(可得性偏誤)**

在社群媒體時代，這種偏誤更加明顯。一個重大案件不再只是短暫的新聞事件，而會透過各種平台不斷被討論、針對與再放大。隨著判決結果出現，輿論焦點逐漸失焦，例如刑期是否過輕、假釋制度是否過於寬鬆，甚至整個少年司法制度是否「偏袒加害者」，犯罪問題往往從「社會問題」轉變為「道德問題」。

**當犯罪被道德化時，社會大眾傾向認為處罰是為了讓罪犯承受相應的痛苦，
這是一種典型的 *Retributive Justice*(報應性正義)**

許多國家的制度其實都在「保護少年」與「社會安全」之間建立某種分流。例如在日本的少年法制度下，重大犯罪案件可以由家庭裁判所移送至成人刑事法院審理，使制度在保護與懲罰之間保留彈性空間。德國的少年刑法則允許在極端情況下提高刑期上限，而韓國近年更在重大暴力事件後調整《少年事件處理法》(Juvenile Act)，提高少年犯罪的刑責。相較之下，台灣的制度基本維持高度保護，重大犯罪與一般少年犯罪都在同一體系處理。所以當極端案件出現時，社會輿論便容易直接把問題指向整個制度，而非個案，這也是為何每當重大少年暴力犯罪發生，《少年事件處理法》的存廢或修正總會再次成為政治議題。

**在政治學裡常被稱為 *Penal Populism* (刑罰民粹)：政客在選舉時為爭取選票，
承諾嚴厲打擊犯罪，無視司法專業意見，以民意之名推動極苛刻刑事政策的現象**

因此，當前修法的問題是：現行少年司法制度原本是為「典型少年犯罪」設計，但社會現在關注的卻是「極端暴力犯罪」。當兩者之間的落差愈來愈大時，在維持少年司法保護與教化理念的同時，是否應該另外設計一套專門處理極端暴力犯罪的制度安排。這個問題，才是當前台灣少年司法改革真正必須面對的。

朝野惡鬥史

民主化這麼久了，為什麼朝野還惡鬥，政治品質還不能提高？

謝會長表示：做為民主社會的主人，至少要有獨立思考和健全思辯，不會輕易被帶風向或膚淺的作秀所誤導，如多數人討厭作秀，作秀的政治人物就不會存在，反過來說，如大家都喜愛作秀，那表演政治必然盛行。

2024 年第 11 屆立法院就職後，行政院與立法院在立法與預算權上讓台灣政局進入「朝野對抗」高峰期。

以下是 2024-2026 年朝野惡鬥史

1 月：「三黨不過半」

民進黨賴清德當選總統，但立法院形成「藍 52、綠 51、白 8」結構，朝小野大格局正式成形。

2 月：「開議即開戰」

國民黨韓國瑜擊敗游錫堃當選院長。

開議首日，國民黨團發動杯葛，針對食安問題要求陳建仁內閣進行專案報告，立院內爆發首波推擠衝突。

3 月：「秘密會議」

立法院針對馬文君潛艦案及國防機密文件展開激烈質詢，在野黨開始醞釀國會調查權修法，主張行政院不應隱瞞資訊。

4 月：「傳崑崙特別條例」

花蓮強震後，在野黨提出「環島高鐵」、「國道六號東延」等特別條例（總額逾兩兆），引發行政院質疑「立院濫權編列預算」，朝野對立延伸至預算編列權。

5 月：「青鳥行動」與「職權行使法大戰」

藍白聯手強行推進「國會改革法案」立院內發生數波激烈肢體衝突，立委受傷送醫，院外爆發「青鳥行動」，數萬群眾集結抗議法案程序黑箱，重演太陽花學運的社會動員。

6 月：「覆議案」與「釋憲」

立法院表決覆議案，藍白以 62 票維持原決議，卓榮泰院長首波反擊失敗，隨即宣布將聲請釋憲。

7月：「暫時處分」

憲法法庭裁定暫時處分，在正式判決前，凍結「藐視國會罪」及「國會調查權」等爭議條文效力，此舉引發藍白陣營強烈抗議司法不公。

8月：「代理條款」

行政院送出 NCC 委員提名人名單，遭立法院程序委員會多次退回。卓榮泰院長被迫指定現任委員代理主委，引發立法院隨即修法封殺。

9月：「總預算遭退回」

藍白以「原民補償預算未編足」為由，在開議首日聯手退回 2025 年度總預算案，卓榮泰院長首度面臨預算全案被退回的憲政困境。

10月：「違憲」

大法官做出「113 年憲判字第 9 號判決」，裁定國會改革法案中大部分涉及刑事罰則及強制權的條文違憲，藍白批評司法淪為「總統的打手」。

11月：「和解飯」

預算僵局解套，歷經韓、卓及多次朝野協商，行政院同意以追加預算方式處理原民補償，總預算案終於結束 49 天的卡關，正式付委審查。

12月：「選罷法修法」

國民黨擬提高罷免門檻（要求附身分證影本），民進黨痛批沒收民權，朝野針對 2025 展開罷免戰預熱。

2025 年台灣進入「大罷免時代」與「人事權空轉」的關鍵年，朝野衝突從國會內部延伸至社會基層與司法體系。

1月：「大罷免潮鳴槍」

民進黨黨團總召柯建銘提出「大罷免」主張，國民黨隨即喊出「以罷制罷」反擊，全台各地罷免連署開始萌芽。

2月：「開議與預算重啟」

立法院新會期開始，藍白陣營針對 2025 年度總預算 執行情形持續監督，卓榮泰院長面臨強大質詢壓力。

3月：「大規模連署啟動」

全台共計 34 件立委罷免案與 1 件市長罷免案（新竹市長高虹安）進入第一、二階段連署。

4月：「NCC與考試院人事僵局」

立法院藍白陣營拒審NCC委員及考試委員提名人，卓榮泰院長指示研議修改組織法或啟動代理制度，以維持行政機關基本運作，被在野黨批為「毀憲亂政」。

5月：「罷免與反罷免動員」

隨著罷免連署進入倒數，朝野政黨開始在基層舉行說明會，社會對立情緒顯著升溫。

6月：「監察權攻防戰」

民眾黨團提案修法限縮監察委員資格，監察院對此表示不滿，認為這是在「限縮總統提名權」。

7月：「大法官提名與否決危機」

立法院審查司法院大法官提名人，蕭文生等被提名人因對國會調查權的立場，遭藍白立委嚴厲質詢，立法院行使人事同意權記名投票，7位被提名人全數遭到否決，憲法法庭面臨停擺。

8月：「全台罷免首戰（8/23）」

第一波（7/26）與第二波（8/23）投票均全數未通過，被罷免的24名國民黨立委、7名藍委及新竹市長高虹安全部留任，國民黨以31:0的防守戰績完封。結果顯示同意票數未達原選區選舉人總數1/4的門檻，且不同意票高於同意票。

9月：「總預算與國防支出對峙」

卓榮泰院長因國防預算與總預算卡關，開始規劃「下鄉視察」行程，向大眾解釋預算卡關對地方建設與國防安全的影響。

10月：「罷免潮落幕與社會撕裂」

隨著多項罷免案未過關，社會動能略微消退，但朝野間的信任關係已蕩然無存。

11月：「行政資源解釋權之爭」

卓榮泰院長在立法院表示，因總預算案未付委，多個縣市恐面臨舉債危機，以此轉化民意壓力回擊國會。

12月：「彈劾總統提議與國際憂慮」

在野陣營指控賴清德總統沒收立法權，宣布啟動彈劾程序，預定於2026年表決，台灣內耗恐導致國際對台支持鬆動。

2026年隨著美國川普政府對台政策轉向、國內大罷免潮剛結束，以及大法官人數不足導致的憲政停擺，預算卡關成為常態：卓榮泰院長改採「訴諸民意」策略，繞過國會直接向地方喊話，進一步加深朝野僵局。

1 月：國防預算保衛戰與「財政非常手段」

藍白陣營針對 2026 年度國防預算中的「不對稱作戰」新興採購案集體凍結，要求行政院說明美方關稅壓力下的預算分配。卓榮泰院長首度動用「第二預備金」支付已簽約的對美軍購首期款，並宣布研議「移用歲計賸餘」（前兩年超徵稅收）以避開立法院的預算卡關，此舉被在野黨批為「繞過國會、掏空國庫」。華府智庫警告台灣預算僵局將影響「台美防務合作」，卓榮泰以此國際壓力反向對在野黨施壓。

2 月：川普壓力下的「行政外交」與經貿補償

美國川普正式就貿易逆差對台施壓，要求台灣增加軍購比例或調整半導體供應鏈。卓榮泰院長主導成立「台美經貿應變小組」，在立法院因人事案與預算僵持時，直接由行政院與美方進行經貿補償方案對接，因應川普的變數，輿論開始以「南韓政局動盪遭美方課稅」為戒，卓榮泰院長利用此危機感，呼籲在野黨停止癱瘓政府。

3 月：歷史認知戰與「認同大對撞」

賴清德總統在演說中提及「國民黨治台初期的威權統治與腐敗，在某些指標上甚至不如日治時期」，引發藍營強烈抗議，指責賴政府「美化殖民、抹殺光復」；民進黨則反擊在野黨「與對岸唱和」，朝野對立由預算議題轉為「認同與歷史定位」的意識形態戰，導致卓榮泰院長在立法院的施政報告再度受阻。

3 月中：針對卡關的 115 年度中央政府總預算案，採取「抽出部分新興計畫」先行處理的非常態做法。通過金額與項目：立法院二讀通過了 718 億元的「新興計畫先行動支案」，其中包括民生急迫性較高的 TPASS 通勤月票等 38 項計畫。行政院主計總處表示已行文各部會，這筆 718 億元的預算可以先行動支，但強調其法律效力與總預算案完整三讀不同。行政院：認為將總預算案「零碎切割」不符憲法與預算法精神，且若後續總預算遭刪減，先行支用的款項恐面臨核銷困難或違法風險。

4 月：中央政府總預算案已延宕 217 天未審查，卓榮泰院長再次呼籲立法院速審，並強調應寬列今年度總預算，讓政府有更大能力因應國內外各種衝擊。立法院長韓國瑜隨後在社群發文，與副院長江啟臣共同呼籲朝野不能讓國家陷入動盪，立法院基於憲法義務，總預算理宜儘速審議。

由於 2026 年是選舉前一年，執政黨把預算凍結解釋「削弱防衛、危害國安」，在野黨則指控行政院「繞過國會、破壞憲政」。從年初開始的「預算權」衝突，行政院是否可以在沒有國會授權的情況下，動用歲計賸餘與預備金支應國防支出，這個問題之後進入司法程序，必成為憲法法庭（若人數補齊）最重要的審理案件。短短三個月，已經確立整年度的方向「保台 vs 毀台」。

2024-2026 年度總結

在法律攻防上，行政院主要依據兩個條文：

第一是《憲法》第 70 條，條文規定立法院不得為增加支出的提議。行政院主張，如果立委透過修法增加補償或新增支出，等於強迫行政院編列預算，實質侵害行政權的預算編列權。

第二是《預算法》第 91 條。條文要求，立委提出大幅增加歲出的法律案時，必須先徵詢行政院意見並說明財源，行政院認為藍白在多項法案中並未完成此程序，因此存在程序瑕疵。

所以行政院的策略就是先協商、再覆議、最後釋憲，一旦立法院強行通過行政院反對的法案，就讓政治衝突進入司法，但這招被在野黨識破。2024 年 10 月，憲法法庭做出「113 年憲判字第 9 號」判決，大幅刪除《立法院職權行使法》中的多項條文，包括藐視國會罪與部分調查權規定，2024 年的最終是依靠「憲法法庭」定奪，這也導致了 2025 年在野黨發動「封殺大法官提名」的報復性行動。

在野黨認為這削弱國會權力，隨後在 2025 年展開制度反擊。

第一步是修改《司法院組織法》，要求憲法法庭必須以 15 名大法官為「法定總額」，若人數未補齊，法院就無法開庭。

第二步是修正《憲法訴訟法》，將違憲判決門檻提高到三分之二。

第三步是修改《選罷法》，提高罷免門檻，防堵可能出現的罷免潮。

結果是：行政院原本依賴的釋憲機制，被大幅限制，憲法法庭實質進入半停擺狀態。罷免結果 31:0：最終全國罷免案全數遭否決，顯示選民對政治報復性罷免持保留態度，而司法與考銓權癱瘓大法官與考試委員提名遭封殺，導致台灣最高司法與公務員考試體系進入「代理狀態」。

面對預算卡關，行政院開始動用非常規手段。

首先是依《預算法》第 54 條，在總預算未通過時，維持既有政府運作，但新建軍購計畫無法啟動。

其次是動用《預算法》第 22 條的第二預備金，支付部分緊急軍購款項。

第三是考慮依《預算法》第 71 條移用歲計賸餘，這涉及是否繞過國會審議，引發新的憲政爭議。

最後的選項是依《憲法增修條文》第 2 條，總統發布緊急命令，總統可在國家面臨緊急危機時直接動支財政，此命令必須在 10 日內送立法院追認，如果立法院不追認，命令立即失效，此時立法院提出不信任案，甚至倒閣。在大法官人數不足的情況下，司法無法發揮作用，憲政衝突回到行政院長被倒閣，總統解散立法院，重新改選。

初選

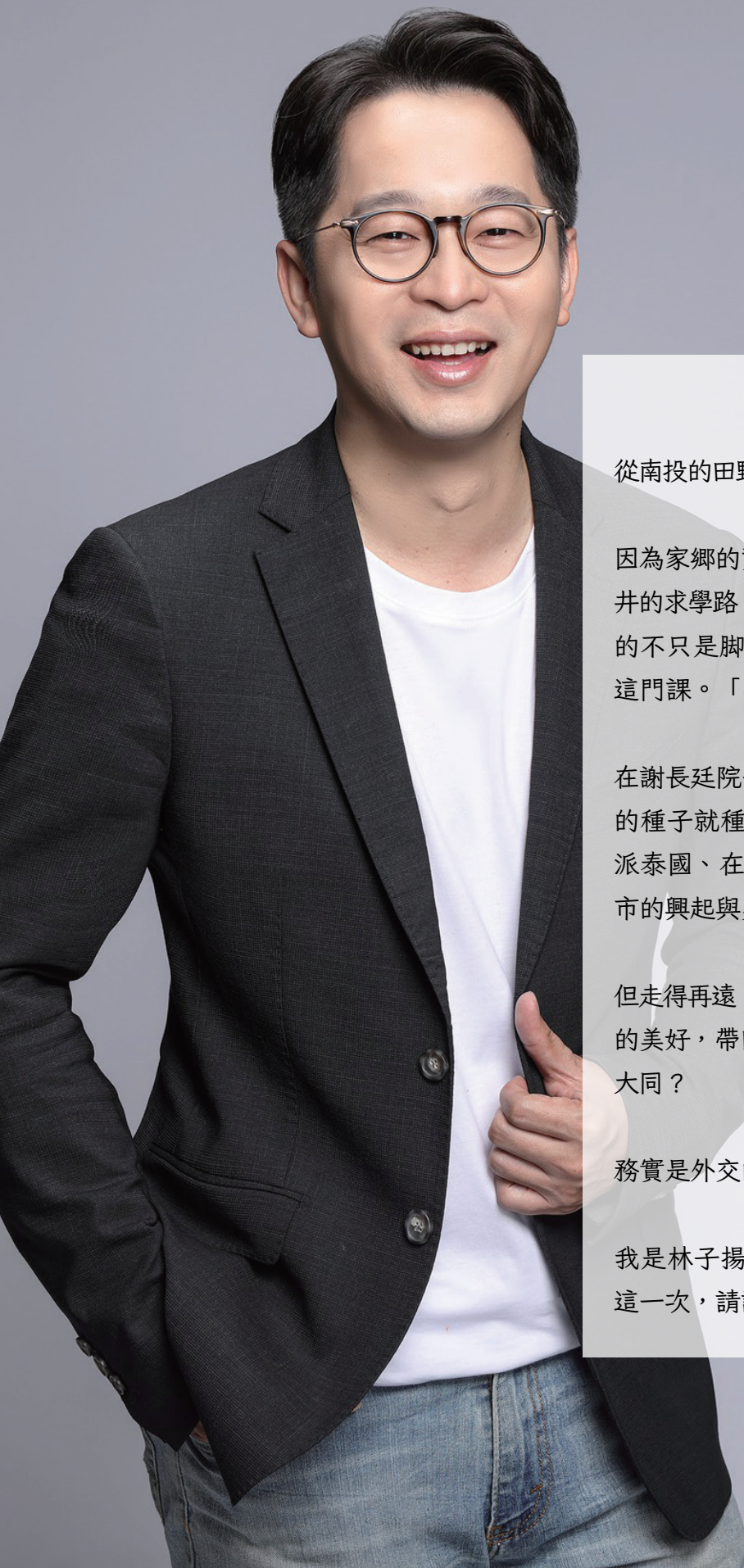


通過!

深深感謝

專訪林子揚 中山大同區市議員參選人
新文化基金會執行長





執行長的話

從南投的田野到繁華的城市，這條路我走了很久。

因為家鄉的資源有限，我從高中就開始了離鄉背井的求學路。台中、高雄、台北，這些城市留下的不只是腳印，也是讓我早早就學會「獨立」這門課。「把世界先進的文化，帶回台灣。」

在謝長廷院長身邊擔任幕僚時，這顆「新文化」的種子就種在了我心裡。後來我進入外交部外派泰國、在僑委會面對全世界，我看過無數城市的興起與美好。

但走得再遠，心裡想的始終是家，我能不能把這些的美好，帶回台，帶回我參與政治的故鄉中山、大同？

務實是外交的語言，也是我行動的準則。

我是林子揚，我的青春與汗水都紮根在這裡，這一次，請讓我繼續為這座城市打拼！

天馬茶房

在二二八事件紀念日前夕，林子揚應導演姚文智邀請，出席經典國片《天馬茶房》包場重映活動。透過影像回望歷史，讓社會在紀念的同時，更能深入理解台灣民主發展所走過的艱辛歷程。

《天馬茶房》以1947年大稻埕為時代背景，呈現二二八事件爆發前後的社會氛圍與人民處境。從美麗島事件、林宅血案到二二八事件，這些關鍵歷史節點不僅是教科書上的名詞，更是台灣社會曾經承受的真實傷痛，深刻影響了民主制度的發展與公民意識的形成。

面對這段國家權力失序、人民權利受壓抑的歷史，社會應以更誠實、系統化的方式進行整理與還原，讓不同世代都能理解真相，而非停留在片段記憶或單一敘事之中。

政府應主動承擔公共責任，出資或指導拍攝具史料基礎與公共性的紀錄片，透過公開透明的製作機制，邀集不同立場的學者、研究者與相關家屬共同參與，讓歷史影像建立在證據與史實之上。

牛引塚地

行政長官。陳氏性格剛愎，政策詭譎，
將日人土企業收歸公營，並擴充專賣
店。公家事業經營不善，其中專賣局所

對當前社會持續關注的轉型正義議題，林子揚也提到，現任台北市長蔣萬安，在面對歷史責任與社會對話時，更應以更高格局回應公眾期待。領導者的態度，將影響社會是走向撕裂，或是走向理解與修復。同時也強調二二八不只是放假紀念的日子，而是提醒台灣人民：民主與自由並非從天而降，而是歷經壓迫、抗爭與犧牲才得以實現。

和解不是遺忘，是誠實面對真相，只有當我們看見彼此的痛、共同承接歷史的重量，心靈的傷口才能在理解中得到真正的撫慰。

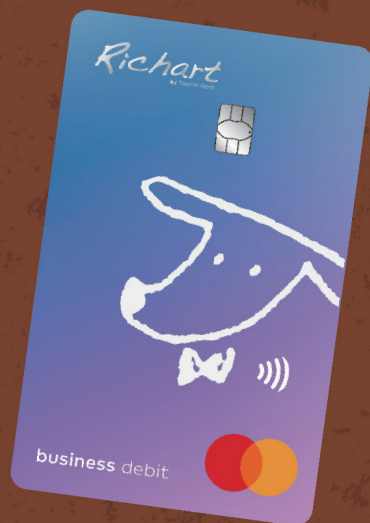
共生不是妥協，是在釐清責任後，選擇放下成見，我們承認差異、彼此尊重，將過去的悲劇轉化為守護民主的力量，為下一代創造一個和諧共榮的土地。這正是謝會長長期倡議「和解共生」的真諦。

唯有不讓事實被塵封、不讓公義缺席，才能真正完成對歷史的追思與對未來的承諾。當歷史被看見、當真相被記錄，社會才能在理解中走向和解，讓悲劇不再重演，這才是紀念二二八最深刻的意義。

資料來源：林子揚團隊

初級大人

Richart來罩



新戶專屬 利率超優惠

每月最高領息約

863元

約等於送你15杯大熱拿

(存滿30萬元*3.5%活儲利率/365天*30天=約863元/每月，以實際利率計算為準)

智慧好夥伴

台新銀行 | Richart

新文化基金會致力於推廣四大優先理念，（臺灣優先、文化優先、環境優先、弱勢優先）並積極培養優秀的青年學子，從新文化研習營，又陸續開辦「新文化工作坊」及「新文化教室」，提供青年從政的平臺。今後新文化基金會定會繼續努力，並且推廣屬於臺灣的「新文化」！搜尋臉書、instagram、加入LINE 及定期看看網站，來關注我們的一舉一動吧！

歡迎小額捐款

戶名：財團法人新文化基金會
銀行別：圓山分行
銀行代號：006
銀行帳號：0925717108063
會址：臺北市大同區民生西路119號
電話：(02)2550-0888
傳真：(02)2550-1999

新文化基金會董事

林耀文 林逢寅 陳由隆
李孟修 張志弘 唐 承
謝孟樺

創辦人：謝長廷
發行人：林耀文 董事長
總編輯：林子揚
文稿：莊無



基金會 LINE



基金會官網



讀者回函

特別感謝



新潤建設機構
SHIN RUENN GROUP



郡都集團



愛山林建設



漢皇集團 HANHUANG GROUP



國內
郵資已付

台北郵局許可證
台北雜字第2284號

探討人文 聽取地方



我也想投稿新文化